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**Цель исследования:** в целях развития и совершенствования единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, обеспечения адресности, персонификации повышения квалификации на основе диагностики профессиональных компетенций и формирования методических активов в апреле 2022 года Ставропольский край принять участие в оценке предметных и методических компетенций (далее - Оценка) учителей по предметным областям: русскому языку, математике, физике, химии, биологии, литературе, истории, обществознанию, географии, информатике.

**Задачи исследования:**

− выявление профессиональных затруднений педагогических работников;

− организация условий для повышения профессиональной компетенции педагогов в рамках адресного сопровождения;

− определение учителей-предметников с высоким уровнем методической компетенции, претендующих на зачисление в экспертное сообщество (методический актив) Ставропольского края;

 **Период проведения исследования**: апрель 2022 года.

 **Участники исследования**: педагогические работники общеобразовательных организаций Ставропольского края, опыт работы которых не менее 1 года. Общее количество педагогов, которые приняли участие в Оценке составило **540 человек** из **33 муниципальных/городских** округов Ставропольского края.

Участникам исследования было предложено выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя:

- выполнить предметные задания;

- проанализировать педагогические ситуации;

- решить поставленные методические задачи;

- оценить уровень подготовки обучающихся.

В процессе отбора параметров, характеризующих уровень компетенций учителя, приоритет отдается предметной подготовке как одному из наиболее важных параметров с точки зрения способности учителя содержательно обеспечивать эффективный учебный процесс. Немаловажным моментом является ориентация на результаты обучения, что обусловлено структурой ФГОС и Примерной ООП, ключевой составляющей которых является описание требований и планируемых результатов обучения.

Результаты измерения уровня развития компетенции представлены в 4 интервалах, соответствующих высокому, среднему, низкому и минимальному уровням. Значения диапазонов получены путем стандартизации и определения норм выполнения кейс-заданий.

«Минимальный» выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в предметной, ни в методической частях. Требуется принятие управленческих решений. «Низкий» выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической. Требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации учителя. «Средний» выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%. Требуется включение в систему профессионального развития. «Высокий» выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

Общее количество заданий – 20, из них 5 заданий включены в состав предметной части и 15 заданий включены в состав методической части, в т.ч. 10 ситуативных заданий.

**БИОЛОГИЯ**

В исследовании по биологии приняли участие 45 учителей из 33 территориальных групп, т.е. представители из всех муниципальных образований Ставропольского края были представлены.

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 15

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25

 Проходной балл за работу -21.

Результаты участников могут быть распределены следующим образом по уровням сформированности профессиональных компетенций:

I. Минимальный – не набрал ни один участник исследования(0%)

II.Низкий – 9 чел. (20%)

III.Средний – 31 чел. (68,9%)

IV.Высокий –5 чел.(11,1%)

Проведенный анализ выполнения диагностической работы,проверяющий уровень сформированности профессиональных компетенций учителей биологии,позволил сделать следующие выводы.

Результаты выполнения заданий по достижению требований предметной части показали, что учителя биологии достаточно успешно справились с заданиями 2, 3, 5. Большинство типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий, связаны с отсутствием умений извлекать информацию из различных источников, устанавливать причинно-следственные связи.

Задания 1-3 содержали биологические задачи по генетике, проверяющие умение применять имеющиеся знания в новой ситуации. Большинство участников успешно справились с данными заданиями, однако типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, связаны с отсутствием умений извлекать информацию из различных источников, устанавливать причинно-следственные связи.

Задания 4 было направлено на установление последовательности систематических таксонов, биологических процессов, явлений. Большинство участников относительно успешно справились с данными заданиями.

Задание 5 проверяло умение знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений и т.д. Учителя в целом справились с этим заданием. При выборе предложений, в которых сделаны ошибки, учителя не всегда правильно указывали их номера и исправляли их.

Наибольшие затруднения вызвали у педагогов задания методической части, особенно в части оценивания уровня подготовки обучающихся.

Задания методической части было направлено на проверку уровня сформированности методической компетенции учителей биологии, знание методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации. С этим типом задания учителя справились менее успешно. Задание 13.1-13.3 проверяло умение оценивания работ учеников. Были предложены задания ГИА в форме ЕГЭ по соответствующим критериям. Результаты выполнения данного задания показали, что у педагогов недостаточно сформированны навыки оценивания заданий ЕГЭ по биологии.

**Предложения:**

1. Включить в программы курсов повышения квалификации для учителей биологии изучение методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям.
2. При проведении консультаций с учителями биологии уделять больше внимания решению заданий повышенного уровня сложности по темам, включенным в контрольные измерительные материалы государственной итоговой аттестации по программам основного общего, среднего общего образования, а также заданий на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.
3. Педагогов, продемонстрировавших наилучшие результаты рекомендовать к включению в состав методического актива.

**ГЕОГРАФИЯ**

В Оценке компетенций 41 учитель географии приняли участие из различных образовательных организаций Ставропольского края 33 муниципальных образований.

Максимальный первичный балл: 45.

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16.

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29.

Проходной балл за работу: 25.

В связи с этим можно выделить следующие уровни сформированности профессиональных компетенций учителей географии:

I Минимальный – 2 чел. (4,88%)

II Низкий – 6 чел. (14,63%)

III Средний – 31 чел. (75,61%)

IV Высокий – 3 чел. (7,32%).

Проведенный анализ выполнения заданий диагностической работы, проверяющей уровень сформированности профессиональных компетенций учителей географии, позволил сделать следующие выводы.

Результаты выполнения заданий по предметной части (задания 1-10) показали, что педагоги, участвующие в исследовании, достаточно успешно справились с заданиями 2, 3, 5, 6. Однако значительная часть типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий, является отсутствие умений извлекать информацию из различных источников информации (географических карт, статистических материалов), устанавливать причинно-следственные связи. В то же время большинство заданий являются типовыми и имеются в открытом банке заданий ЕГЭ по географии.

Задания 11−28 направлены на решение кейсовых ситуаций с рекомендацией дать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос, а также направлены на проверку сформированности уровня методической компетентности учителя в области оценивания уровня подготовки обучающегося. Результаты выполнения методической части оказались несколько ниже по сравнению с результатами выполнения предметной части.

Наибольшие затруднения у педагогов вызвали задания 23,25 - вопросы, связанные с оцениванием работ учеников. Затруднения эти вопросы вызвали даже у тех педагогов, которые продемонстрировали очень высокий результат по итогам всей работы. В целом же складывается впечатление, что учителя, участвующие в исследовании, владеют фрагментарными знаниями о ФГОС и требованиях к проектированию урока, построенному на основе системно-деятельностного подхода.

Несколько заданий направлены на умение оценивать задания ГИА в форме ЕГЭ по предложенным критериям, результаты выполнения которого показали, что в целом у педагогов сформированы навыки оценивания заданий ЕГЭ по географии. Максимальное количество баллов смогли набрать 84,21% учителей географии.

Таким образом, полученные результаты исследования профессиональных компетенций учителей географии показали, что:

– в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации (далее – ДПП) необходимо включать вопросы по методике проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям;

– при разработке индивидуальных образовательных маршрутов учитывать индивидуальные адресные затруднения педагогов при отработке их с наставниками;

– использовать результаты исследований профессиональных компетенций учителей для оказания помощи педагогам, испытывающим затруднения в методике преподавания географии и рекомендовать к включению педагогов, продемонстировавших наилучшие результаты в состав методического актива.

**ИСТОРИЯ**

В исследовании приняли участие 46 учителей истории из 33 муниципальных образований Ставропольского края.

Максимальный первичный балл: 38;

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 13.

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25.

Проходной балл – 24.

 Результаты выполнения заданий учителями школ Ставропольского края распределились следующим образом:

I Минимальный – 0 чел. (0%)

II Низкий – 10 чел. (21,73%)

III Средний – 30 чел. (65,22%)

IV Высокий – 6 чел. (13,04%).

Задания в разрезе проверяемых предметных компетенций (1-7) включали умение работать с текстовым историческим источником, использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, знание истории России и всемирной истории, а также умение работать с информацией, представленной в различных знаковых системах. Задания предметной части, в целом, не вызвали особенных затруднений у участников Оценки.

Задания методической части включали в себя знания и умения применять основы методики преподавания, содержание КИМ ЕГЭ по истории, основы методики преподавания в области оценочных процедур, знание нормативно-правовых документов, регулирующих преподавание предмета, умение оценивать задания с развернутыми ответами обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок

По результатам проведенного исследования было выявлено следующее:

- учителя истории успешнее справились с заданиями с кратким ответом, с выбором ответа (№ 1,3), нежели с заданиями с развернутым ответом (№2,4);

- процент верно выполненных заданий по блоку «Методика преподавания» ниже, чем по блокам «Предметная подготовка учителя»;

- низкий процент выполнения заданий №1,2,3,6 предметной части показывает корреляцию знаний учителей и результатов итоговой аттестации выпускников 9, 11 классов, а также результатов обучающихся по всероссийским проверочным работам;

- низкий процент выполнения задания по методической части демонстрирует недостаточно высокий уровень педагогов в области оценивания ответов обучающихся формата ЕГЭ по истории;

- для диагностики сформированности профессиональных компетенций у учителей наиболее эффективны задания с развернутым ответом, так как они обладают наибольшей дифференцирующей способностью.

**Предложения:**

1. Включить в программы курсов повышения квалификации для учителей истории изучение методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям.
2. При проведении консультаций с учителями истории акцентировать внимание на заданиях с развернутым ответом по истории, а также заданиях, связанных с изучением экономики и регионального компонента, включенных в контрольные измерительные материалы государственной итоговой аттестации, ВПР, а также заданиях на поиск методов и приемов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

3. С целью устранения профессиональных дефицитов педагогов оказывать адресную помощь учителям истории по тем проблемам и вопросам, с выполнением которых они не справились в процессе проведения исследования компетенций учителей истории и обществознания Ставропольского края.

**ЛИТЕРАТУРА**

В исследовании приняли участие 128 человек из 33 муниципальных образований Ставропольского края.

Максимальный первичный балл: 40.

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 11.

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29

Пороговое значение: 21 балл.

Результаты выполнения заданий учителями школ Ставропольского края распределились следующим образом:

I Минимальный – 1 чел. (0,78%)

II Низкий – 19 чел. (14,84%)

III Средний – 89 чел. (69,53%)

IV Высокий – 19 чел. (14,84%).

Анализ результатов показал, что с выполнением заданий предметной части (1-3), требующих краткого ответа, справились в основном все участники исследования (процент выполнения от 85% до 100%). Некоторое затруднение вызвало задание на определение стихотворного размера из-за формулировки вопроса, отличающейся от традиционной для школьной программы, и задание на определение средства художественной выразительности (связано с тем, что в приведенном фрагменте можно было найти несколько средств выразительности, вопрос был сформулирован недостаточно точно). Данные результаты свидетельствуют о том, что в целом педагоги владеют достаточным уровнем теоретической подготовки в области литературоведения.

Более низкие результаты испытуемые показали при выполнении заданий 1 блока, требующих развернутого аргументированного ответа (задания 4,5). Процент выполнения соответственно 33% и 64%. Так, в задании 5 участники исследования должны были дать историко-литературный, историко-культурный и лингвистический комментарий слов (фраз), которые существенны для понимания текста, но могут быть непонятны для современного школьника, а также указать автора и полное название произведения.

Был предложен фрагмент литературного источника. Не все участники верно указали, к кому обращается и кому посвящает автор свое произведение; не смогли отметить, что это не только посвящение, но и сжатая оценка своего труда автором; не смогли определить, какие традиционные приемы европейской литературы прослеживаются во фрагменте. Кроме того, не все фразы, требующие пояснения, были выделены. Неправильно объяснено значение некоторых слов в данном контексте. Кроме того, в некоторых ответах прослеживалось использование печатных и электронных источников информации. Это свидетельствует о необходимости включать в программы курсов и семинаров не только материалы, связанные с методикой преподавания, но и расширяющие исторический и культурный кругозор учителя-литератора.

Более успешно испытуемые справились с заданием 5. Предполагалось, что участники исследования дадут полный ответ, но не все участники смогли продемонстрировать устойчивое знание предмета и ответить полно.

Методическая частьбыл представлена рядом заданий, состоящих из нескольких вопросов. При работе с литературным источником педагогам бвло предложено:

**-** написать 5 вопросов, последовательно отражающих логику анализа произведения при беседе с детьми;

- кратко пояснить выбранную логику беседы;

- кратко и аргументировано ответить на поставленные вопросы.

Таким образом, педагоги должны были продемонстрировать знание методики проведения беседы с элементами анализа разных видов и в результате составить краткий, но обоснованный конспект урока. В основном все участники составили вопросы для беседы, но без объяснения логики их следования и без прогнозируемых ответов учащегося и ответов самого педагога. С составлением вопросов справилось большинство участников. Среди недостатков ответов можно отметить следующие:

- не всегда вопросы соответствовали возрасту и уровню знаний учащихся;

- некоторые вопросы были представлены без всякой логики развития беседы, в хаотичном порядке, не подводили к желаемым для педагога результатам;

- некоторые формулировки были неточными, затрудняющими понимание учащихся («Какие слова использует автор для описания…»);

- вопросы о средствах выразительности часто были выброшены из контекста беседы: учащиеся должны были просто найти их в тексте, но не предполагалось объяснить, для чего их использует автор, как они работают на идейный и художественный смысл рассказа.

Недостаточную полноту ответа на вопросы этого блока можно объяснить, в частности, недостаточными навыками некоторых испытуемых перед работой четко для себя выстраивать целеполагание предстоящего действия и прогнозировать желаемые результаты.

Задания на выявление проблем в навыках оценивания письменных развернутых работ учащихся в формате сочинения- рассуждения на предложенную тему. Такой формат задания предлагается учащимся в различных оценочных процедурах, а также является одним из основных форматов развернутого письменного ответа на уроках литературы (традиционное сочинение объемом 250 – 300 слов проблемного или литературоведческого характера). Так, испытуемым было предложено оценить сочинение учащегося по имеющимся критериям. Сочинение оценивалось по 10 традиционным критериям, направленным на оценивание содержательной стороны работы, а также качества речи и грамотности учащегося. Результативность и качество выполнения данного вида работы испытуемыми оценивались в сравнении эталонных баллов, выставленных экспертами за данное сочинение, и баллов, которые выставил участник исследования ( в таблице это расхождение указывается в скобках рядом с баллами, которые выставил испытуемый). В большей части работ это расхождение отсутствовало или было несущественным для объективной оценки. Но некоторые участники показали значительное расхождение (от 3 до 11 баллов по сравнению с эталонным). Это говорит об отсутствии навыка подобной работы, о незнании и непонимании общепринятых критериев, о неумении их применять, о неумение классифицировать и дифференцировать допущенные учащимися ошибки. Значит, учитель при подготовке учащихся к подобным видам работы не может правильно определить цель и выстроить систему уроков. Так, некоторые участники не смогли верно определить соответствие написанного сочинения предложенной теме, не оценили правильно уместность приводимых литературных материалов, не увидели фактических ошибок и искажения авторской позиции при оценивании работы. Традиционны затруднения при дифференциации речевых и грамматических ошибок, в умении отличать простой пересказ приводимого текста от анализа фрагментов, образов, деталей и т.д.

**РЕКОМЕНДАЦИИ:**

Это свидетельствует о том, что в программы курсов повышения квалификации необходимо включать занятия, нацеливающие на глубокое владение критериями оценивания, применяемыми в различных оценочных процедурах, на понимание структуры оценочных процедур, а также практические занятия по оцениванию работ учащихся разного уровня (такие курсы обычно проводятся для экспертов ОГЭ, ЕГЭ и итогового сочинения). Также необходимы занятия, на которых учителя получат навыки включения в текущие уроки элементов по подготовке к оценочным процедурам разного уровня, навыки выстраивания системы уроков подобного типа без ущерба текущему материалу.

Рекомендуется учителей, продемонстрировавших наилучшие результаты, рекомендовать ко включению в региональный методический актив.

Учителям, продемонстрировавшим низский и минимальный уровни рекомендуется адресная работа с наставником для восполнения профессиональных дефицитов.

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

В исследовании по русскому языку приняли участие 84 педагога из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По русскому языку предлагалось 23 задания, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 43, за предметную часть КИМ: 18, за методическую часть КИМ: 25. Максимального балла не набрал ни один из участников.

Проходной балл – 26, с проходным баллом завершили исследование 5 человек,

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 6 до 37 баллов;

за методическую часть: от 0 до 23 баллов;

за предметную часть: от 3 до 17 баллов.

Наибольшее количество участников (58 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Характеристика уровня | Количество человек | Процент |
| **1** | требуется принятие управленческих решений;< 30% и в предметной части и в методической части | **1** | **1,2%** |
| **2** | требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;<30% или в предметной, или методической части | **22** | **26,2%** |
| **3** | требуется включение в систему профессионального развития;>=30% и в предметной, и в методической части, общий % вып.работы<80% | **58** | **69%** |
| **4** | может быть экспертом, преподавать на курсах повыш.квалиф.;>=30% и в предметной, и в методической части,общий % вып.работы>=80% | **15** | **3,6%** |



**МАТЕМАТИКА**

В исследовании по математике приняли участие 109 педагога из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По математике предлагалось 25 заданий, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 43, за предметную часть КИМ: 7, за методическую часть КИМ: 36. Максимального первичного балла не набрал ни один из участников, максимальный балл по предметной части набрали 33 (76,7%) участников.

Проходной балл – 23, с проходным баллом завершили исследование 4 человека.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 8 до 39 баллов;

за методическую часть: от 2 до 32 баллов;

за предметную часть: от 2 до 7 баллов.

Наибольшее количество участников (91 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Характеристика уровня | Количество человек | Процент |
| **1** | требуется принятие управленческих решений;< 30% и в предметной части и в методической части | **2** | **1,8%** |
| **2** | требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;<30% или в предметной, или методической части | **10** | **9,2%** |
| **3** | требуется включение в систему профессионального развития;>=30% и в предметной, и в методической части, общий % вып.работы<80% | **91** | **83,5%** |
| **4** | может быть экспертом, преподавать на курсах повыш.квалиф.;>=30% и в предметной, и в методической части,общий % вып.работы>=80% | **6** | **5,5%** |

**ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

В исследовании по математике приняли участие 45 педагогов из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По обществознанию предлагалось 21 задание, ориентированное на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 39, за предметную часть КИМ: 11, за методическую часть КИМ: 28. Максимального первичного балла не набрал ни один из участников, максимальный балл по предметной части набрали 6 (13,3%) участников.

Проходной балл – 21, с проходным баллом завершил исследование 1 человек.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 10 до 36 баллов;

за методическую часть: от 6 до 27 баллов;

за предметную часть: от 1 до 11 баллов.

Наибольшее количество участников (35 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Характеристика уровня | Количество человек | Процент |
| **1** | требуется принятие управленческих решений;< 30% и в предметной части и в методической части | **0** | **0%** |
| **2** | требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;<30% или в предметной, или методической части | **7** | **15,6%** |
| **3** | требуется включение в систему профессионального развития;>=30% и в предметной, и в методической части, общий % вып.работы<80% | **35** | **77,8%** |
| **4** | может быть экспертом, преподавать на курсах повыш.квалиф.;>=30% и в предметной, и в методической части,общий % вып.работы>=80% | **3** | **6,7%** |



**ФИЗИКА**

В исследовании по физике приняли участие 46 педагогов из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По обществознанию предлагалось 24 задания, ориентированное на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 38, за предметную часть КИМ: 8, за методическую часть КИМ: 30. Максимального первичного балла не набрал ни один из участников, максимальный балл по предметной части набрали 17 (36,9%) участников.

Проходной балл – 20, с проходным баллом завершили исследование 3 человека.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 15 до 37 баллов;

за методическую часть: от 11 до 29 баллов;

за предметную часть: от 3 до 8 баллов.

Наибольшее количество участников (38 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Характеристика уровня | Количество человек | Процент |
| **1** | требуется принятие управленческих решений;< 30% и в предметной части и в методической части | **0** | **0%** |
| **2** | требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;<30% или в предметной, или методической части | **0** | **0%** |
| **3** | требуется включение в систему профессионального развития;>=30% и в предметной, и в методической части, общий % вып.работы<80% | **38** | **82,6%** |
| **4** | может быть экспертом, преподавать на курсах повыш.квалиф.;>=30% и в предметной, и в методической части,общий % вып.работы>=80% | **8** | **17,4%** |

**ХИМИЯ**





В исследовании по химии приняли участие 41 педагог из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По химии предлагалось 23 задания, ориентированное на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 36, за предметную часть КИМ: 16, за методическую часть КИМ: 20. Максимальный балл набрали 2 участника.

Проходной балл – 20, с проходным баллом завершили исследование 2 человека.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 6 до 36 баллов;

за методическую часть: от 4 до 20 баллов;

за предметную часть: от 1 до 16 баллов.

Наибольшее количество участников (21 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень | Характеристика уровня | Количество человек | Процент |
| **1** | требуется принятие управленческих решений;< 30% и в предметной части и в методической части | **1** | **2,4%** |
| **2** | требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;<30% или в предметной, или методической части | **4** | **9,8%** |
| **3** | требуется включение в систему профессионального развития;>=30% и в предметной, и в методической части, общий % вып.работы<80% | **21** | **51,2%** |
| **4** | может быть экспертом, преподавать на курсах повыш.квалиф.;>=30% и в предметной, и в методической части,общий % вып.работы>=80% | **15** | **36,6%** |



